

Spór przed Trybunałem

- ćwiczenie

Proszę o przeczytanie poniższego opisu stanu faktycznego i wybór strony, która ma rację. Zakładamy, że zarówno prawo unijne, jak i szwedzkie są identyczne z polską ustawą Pzp.

7 Krajowa agencja ds. usług prawnych udzieliła na podstawie procedury ograniczonej zgodnie z lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (ustawą nr 1091 z 2007 r. o zamówieniach publicznych), która została w międzyczasie uchylona, czterech umów ramowych, z ponownym poddaniem zamówienia procedurze konkurencyjnej, na zakup różnego rodzaju sprzętu komputerowego. W ramach tej procedury zakwalifikowano siedemnastu kandydatów, w tym spółki Advania, Dustin i Misco AB. Podczas gdy Dustin i Misco znalazły się wśród dziewięciu kandydatów zaproszonych do składania ofert, Advania nie została zaproszona. W wyniku tego postępowania z Misco zawarto cztery umowy ramowe obejmujące wszystkie odnośne dziedziny, a z Dustinem podpisano umowy ramowe jedynie w dwóch dziedzinach.

8 Pismem z dnia 4 grudnia 2017 r. Misco zwróciło się do krajowej agencji ds. usług prawnych o wyrażenie zgody na cesję na Advanię czterech umów ramowych, których była ona właścicielem. W dniu 12 grudnia 2017 r. ogłoszono upadłość spółki Misco, a w dniu 18 stycznia 2018 r. syndyk masy upadłościowej podpisał z Advanią umowę przewidującą cesję owych czterech umów ramowych. Krajowa agencja ds. usług prawnych zezwoliła na tę cesję w lutym 2018 r.

9 Dustin wniósł zatem do Förvaltningsrätten i Stockholm (sądu administracyjnego w Sztokholmie, Szwecja) skargę o stwierdzenie nieważności umów ramowych pomiędzy Advanią a krajową agencją ds. usług prawnych.

10 Förvaltningsrätten i Stockholm (sąd administracyjny z siedzibą w Sztokholmie) oddalił tę skargę. Uznał on, że krajowe biuro ds. usług prawnych prawidłowo stwierdziło, iż sporna sukcesja wynikała z restrukturyzacji spółki Misco i że Advania uzyskała rozpatrywane umowy ramowe i przejęła dziedziny działalności pozwalające na realizację owych umów w okolicznościach takich jak te, o których mowa w rozdziale 17 § 13 ustawy o zamówieniach publicznych, który transponuje do prawa szwedzkiego art. 72 ust. 1 lit. d) ppkt (ii) dyrektywy 2014/24.

11 Dustin wniósł apelację od wyroku Förvaltningsrätten i Stockholm (sądu administracyjnego w Sztokholmie) do Kammarrätten i Stockholm (apelacyjnego sądu administracyjnego w Sztokholmie, Szwecja), który uwzględnił ten środek odwoławczy, stwierdziwszy nieważność czterech umów ramowych pomiędzy Advanią a krajową agencją ds. usług prawnych. Zdaniem tego sądu nie można uznać, iż Advania wstąpiła, w wyniku sukcesji uniwersalnej lub częściowej, w prawa i obowiązki spółki Misco w rozumieniu rozdziału 17 § 13 ustawy o zamówieniach publicznych, ponieważ poza rozpatrywanymi umowami ramowymi praktycznie nie przeniósł on działalności na Advanię. Na poparcie tego stwierdzenia Kammarrätten i Stockholm (apelacyjny sąd administracyjny w Sztokholmie) wskazał, że tylko jeden pracownik spółki Misco przeszedł później do Advanii, że lista klientów spółki Misco nie była w pełni aktualna ani relewantna, że klienci spółki Misco zdążyli już zmienić dostawcę oraz że nic nie wskazuje też na to, iż Advania przejęła niektórych podwykonawców spółki Misco lub że inne umowy ramowe w sprawie zamówień publicznych zostały scedowane na Advanię, mimo że Misco było stroną przynajmniej jednej innej umowy ramowej w sprawie zamówień publicznych.

12 Advania i krajowa agencja usług ds. prawnych wniosły skargę kasacyjną od wyroku Kammarrätten i Stockholm (apelacyjnego sądu administracyjnego w Sztokholmie) do Högsta



Pomoc Techniczna
dla Funduszy Europejskich



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



förvaltningsdomstolen (najwyższego sądu administracyjnego, Szwecja). W swoich skargach nie zakwestionowały one dokonanej przez sąd apelacyjny oceny charakteru i elementów objętych sporną cesją. Niemniej jednak podniosły one, że cesja ta spełniała warunek sukcesji uniwersalnej lub częściowej na podstawie rozdziału 17 § 13 ustawy o zamówieniach publicznych.

13 Advania podnosi przed sądem odsyłającym, że dyrektywa 2014/24 nie wymaga przeniesienia na nowego wykonawcę zastępującego wykonawcę, któremu instytucja zamawiająca pierwotnie udzieliła zamówienia, poza umowami ramowymi, działalności o określonym charakterze lub też określonego zakresu działalności.

14 Krajowa agencja ds. usług prawnych podnosi w swojej skardze wniesionej do sądu odsyłającego, że pojęcie „sukcesji uniwersalnej lub częściowej”, która stanowi jeden ze sposobów cesji przewidzianej przez rozpatrywane przepisy ustawy o zamówieniach publicznych i dyrektywy 2014/24, należy interpretować w ten sposób, iż wykonawca będący cesjonariuszem jest zobowiązany jedynie do wstąpienia w miejsce pierwotnego wykonawcy w prawa i obowiązki wynikające z danego zamówienia lub danej umowy ramowej. W przypadku istnienia wymogu, oprócz owego wstąpienia w prawa i obowiązki, przeniesienia działalności lub przeniesienia składników majątku, stosowanie tych przepisów byłoby poważnie ograniczone. Istotne jest, aby nowy wykonawca był w stanie wykonać zamówienie zgodnie z pierwotnie przewidzianymi warunkami i wymogami.

15 Dustin utrzymuje przed tym sądem ze swej strony, że przewidziany w art. 72 ust. 1 lit. d) ppkt (ii) dyrektywy 2014/24 warunek dotyczący sukcesji uniwersalnej lub częściowej pierwotnego wykonawcy w wyniku restrukturyzacji obejmuje sytuacje, w których dziedziny działalności objętej danym zamówieniem lub daną umową ramową, są przenoszone na nowego wykonawcę. Przeniesienie danego zamówienia lub danej umowy ramowej ma jedynie charakter pomocniczy w stosunku do przeniesienia działalności. Cesja zamówień lub umów ramowych będących przedmiotem przetargów bez równoczesnej cesji danych dziedzin działalności prowadziłaby nie tylko do handlu takimi zamówieniami lub umowami ramowymi, ale pozwalałaby także na częściowe przeniesienie praw i obowiązków wynikających z owych zamówień lub umów ramowych.

16 W tych okolicznościach Högsta förvaltningsdomstolen (najwyższy sąd administracyjny) postanowił zawiesić postępowanie i zwrócić się do Trybunału z następującym pytaniem prejudycjalnym:

„Czy z okoliczności, że nowy wykonawca przejął prawa i obowiązki pierwotnego wykonawcy wynikające z umowy ramowej po tym, jak ogłoszono upadłość pierwotnego wykonawcy, a syndyk masy upadłościowej dokonał cesji tej umowy, wynika, iż nowy wykonawca wstąpił w prawa i obowiązki pierwotnego wykonawcy w okolicznościach takich jak te, o których mowa w art. 72 ust. 1 lit. d) ppkt (ii) dyrektywy [2014/24]?”.



Pomoc Techniczna
dla Funduszy Europejskich



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską

